

**Fallo I**

**PRISIÓN DOMICILIARIA PARA PADRES  
Y ANALOGÍA «IN BONAM PARTEM»**

**A — ANÁLISIS DEL FALLO**

**El caso «Rossi, Maximiliano»  
de la Cámara Federal de Casación Penal,  
Sala I, del 22/6/12**

por **LEANDRO A. DIAS**

§ 1.	El caso .....	17
§ 2.	El fallo y sus fundamentos .....	18
§ 3.	Delimitación del objeto de la investigación .....	19
§ 4.	Cuestiones problemáticas .....	20
a)	La prisión domiciliaria en la protección del principio de intras- cendencia de las penas y otros derechos humanos .....	21
b)	La falta de consideración del interés superior del niño .....	25
c)	Vulneración al principio de igualdad como no discriminación ..	28
1.	Fundamentos y evolución .....	28
2.	La imposibilidad de acceso de los hombres al régimen de pri- sión domiciliaria como distinción prohibida .....	30
3.	Una distinción que ni siquiera supera el <i>test</i> de proporciona- lidad básico .....	34
§ 5.	Analogía « <i>in bonam partem</i> » como propuesta de solución .....	38
§ 6.	Excurso: estado actual de la jurisprudencia de la Cámara Federal de Casación Penal .....	42
§ 7.	Alcances de la interpretación y reflexiones finales .....	46

**B — FALLO «IN EXTENSO»**

**Fallo II****DOLO, IMPRUDENCIA  
Y EVITABILIDAD****A — ANÁLISIS DEL FALLO****El caso «Zarnikowsky Jiménez, César Guillermo»  
de la Cámara Federal de Casación Penal,  
Sala III, del 25/10/12,  
causa n° 15.965****por EZEQUIEL AGUSTÍN FERRER**

§ 1.	Introducción .....	57
	a) Los hechos del caso .....	57
	b) Los argumentos de la defensa .....	58
	c) Los fundamentos del fallo del Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Formosa .....	59
	d) Los fundamentos del pronunciamiento de la Cámara Federal de Casación Penal .....	60
§ 2.	Cuestiones a tratar en el presente comentario .....	60
§ 3.	Imputación subjetiva y principio de culpabilidad .....	62
§ 4.	Dolo, imprudencia y evitabilidad .....	65
	a) Consideraciones previas .....	65
	1. Las normas de la naturaleza y las normas jurídicas .....	65
	2. El deber de evitar el incumplimiento normativo .....	68
	3. La pena .....	69
	b) El lado subjetivo del hecho y la determinación de la evitabilidad del quebrantamiento .....	70
	c) La tipicidad subjetiva como posibilidad de conocer el tipo objetivo .....	72
	d) El dolo como posibilidad de conocer evolucionada a conocimiento .....	74
	e) La imprudencia como posibilidad de conocer no evolucionada a conocimiento .....	76
§ 5.	Consideraciones finales .....	78

**B — FALLO «IN EXTENSO»**

**Fallo III****ABANDONO DE PERSONAS****A — ANÁLISIS DEL FALLO**

***El caso «Kalyna, Silvia Noemí» de la Cámara  
Federal de Casación Penal, Sala II, del 21/2/13***

por **NICOLÁS GARCÍA RIVAS**

§ 1.	Introducción .....	93
§ 2.	Estructura del art. 106, párr. 1º del Código Penal .....	94
§ 3.	Delito de resultado de peligro .....	97
	a) Criterios para su delimitación .....	97
	b) La situación de peligro en el caso «Kalyna» .....	110
§ 4.	Comisión por omisión .....	111
	a) Ausencia de regulación .....	111
	b) La omisión en el delito de abandono. En particular en el caso «Kalyna» .....	112
	1. Posición de garante .....	112
	2. Imputación del resultado (de peligro). Razones para una ab- solución .....	115
§ 5.	Delito cualificado por el resultado (de muerte): art. 106, párr. 3º, Có- digo Penal .....	119

**B — FALLO «IN EXTENSO»**

-----  
121

**Fallo IV****PRINCIPIO DE LEGALIDAD****E INTERPRETACIÓN DE LA LEY PENAL****A — ANÁLISIS DEL FALLO**

***El caso «Benítez Álvarez, Carlos Esteban»  
de la Cámara Federal de Casación Penal,  
Sala II, del 20/11/12, causa nº 15.268***

por **ÍNIGO ORTIZ DE URBINA GIMENO**

§ 1.	Introducción: una cuestión de proporcionalidad, no de interpretación	153
------	--	-----

§ 2.	¿Qué quiso el legislador? (y, sobre todo: ¿importa?) .....	156
	a) Lo que quiso el legislador .....	156
	b) Por qué no debe importar lo que quiso el legislador, sino lo que efectivamente hizo .....	162
§ 3.	El alcance del mandato de interpretación estricta .....	165
	a) Principio de legalidad, taxatividad e interpretación .....	166
	b) La exigencia de escoger la interpretación más favorable al reo .....	174
§ 4.	A modo de conclusión .....	182

*B — FALLO «IN EXTENSO»*

-----  
185

**Fallo V**

**IMPRESCRIPTIBILIDAD DE VEJÁMENES**

**A SOLDADOS EN EL DERECHO PENAL INTERNACIONAL**

*A — ANÁLISIS DEL FALLO*

***El caso «Taranto, Jorge Eduardo» de la Cámara Federal  
de Casación Penal, Sala I, del 13/11/09, causa n° 12.052***

*por* **DALILA SEOANE**

§ 1.	A modo de introducción .....	205
§ 2.	Una breve aproximación al caso «Taranto» .....	207
§ 3.	La Guerra de Malvinas y el Derecho internacional humanitario ..	211
§ 4.	Crímenes imprescriptibles .....	218
	a) Los crímenes de lesa humanidad .....	219
	b) Los crímenes de guerra .....	222
§ 5.	Un análisis jurídico a la luz del Derecho penal internacional .....	229
	a) ¿Posible encuadre como crímenes de lesa humanidad? .....	229
	b) ¿Posible encuadre como crímenes de guerra? .....	236
	1. Crímenes de guerra cometidos contra personas heridas o enfermas .....	237
	2. Crímenes de guerra cometidos contra miembros de la propia tropa .....	243
§ 6.	A modo de conclusión .....	249

*B — FALLO «IN EXTENSO»*

-----  
250

<b>Bibliografía general</b> .....	277
-----------------------------------	-----