

## • Índice general

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>PALABRAS PREVIAS</b> ..... | 7 |
|-------------------------------|---|

### — § 1 —

#### ***Mi vida y mi ambición***

|  |    |
|--|----|
| I. Trayectoria .....                                       | 19 |
| II. Mi trabajo en la investigación y en la enseñanza ..... | 26 |
| III. Conclusión .....                                      | 44 |

### — § 2 —

#### ***La pena y sus fines en la jurisprudencia del Tribunal Federal Constitucional***

|  |    |
|--|----|
| I. Introducción .....  | 49 |
| II. Sobre el concepto de pena y su delimitación respecto de otras sanciones estatales .....  | 49 |
| III. La reticencia del Tribunal Federal Constitucional respecto de las teorías de la pena .....  | 56 |
| IV. Principio de culpabilidad y objetivo resocializante de la ejecución penal como elementos fundamentales de la teoría de la pena garantizados constitucionalmente .....  | 58 |
| a) El principio de culpabilidad .....  | 58 |
| b) La necesidad constitucional de la ejecución penal resocializadora ..  | 60 |
| V. La necesidad de justificaciones individuales para la amenaza penal, la imposición de pena y la ejecución penal respectivamente, en términos de teorías de la pena ..... | 63 |
| VI. La amenaza penal .....   | 64 |
| VII. La imposición de pena (pronunciamiento y medición de la pena) .....   | 65 |
| VIII. ¿Atenuación resocializante en la determinación de la pena? .....   | 68 |

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| IX. La ejecución de la pena ----- | 71 |
| X. Conclusión -----               | 72 |

## — § 3 —

***Contribución a la crítica de la teoría final de la acción***

|  |    |
|--|----|
| I. Sobre la capacidad de rendimiento del concepto jurídico-penal de acción ----- | 77 |
| II. Finalidad, tipo y culpabilidad -----   | 98 |

## — § 4 —

***Notas sobre las relaciones entre idea y materia del Derecho en la sistemática de nuestro Derecho penal***

|       |     |
|-------|-----|
| ----- | 141 |
|-------|-----|

## — § 5 —

***Los delitos de tenencia***

|   |     |
|---|-----|
| I. Introducción -----   | 153 |
| II. El problema de la posibilidad estructural de los delitos de tenencia en la doctrina y en la jurisprudencia constitucional -----                               | 155 |
| III. La tenencia (la detentación del poder de hecho) como una manifestación de la personalidad suficiente para el concepto jurídico penal de comportamiento ----- | 159 |
| IV. Acerca de la apreciación político-criminal de los delitos de tenencia ----  | 162 |
| a) La tenencia de armas -----   | 163 |
| b) La tenencia de drogas -----  | 166 |
| c) La tenencia de publicaciones de pornografía infantil -----   | 167 |
| d) La tenencia de medios de dopaje -----  | 171 |
| V. Final -----  | 175 |

## — § 6 —

***Ventajas y déficits del finalismo. Un balance***

|  |     |
|--|-----|
| I. Introducción -----  | 179 |
| II. La doble significación del pensamiento ontológico en el finalismo -----            | 181 |
| III. El tipo como esencia de los contenidos sociales de significado -----              | 184 |
| IV. La finalidad de la acción humana como ley inmutable de la estructura del ser ----- | 190 |
| V. Conclusión -----  | 197 |

## — § 7 —

***Reflexiones sobre la problemática de la imputación en el Derecho penal***

|       |     |
|-------|-----|
| ----- | 201 |
|-------|-----|

— § 8 —

***Acerca del fin de protección de la norma  
en los delitos imprudentes***

231

— § 9 —

***La teoría de la imputación objetiva***

|      |   |     |
|------|---|-----|
| I.   | Problemas de la tipicidad en la teoría de la causalidad y la doctrina del finalismo .....   | 257 |
| II.  | Rasgos básicos de la teoría de la atribución objetiva .....   | 259 |
|      | a) La creación de un riesgo no permitido .....  | 259 |
|      | b) La realización del riesgo no permitido .....   | 261 |
|      | c) El alcance de los hechos y el principio de la autorresponsabilidad ..  | 262 |
| III. | Otras conclusiones de la teoría de la atribución objetiva .....   | 263 |
|      | a) La disminución del riesgo .....  | 263 |
|      | b) El riesgo lícito .....   | 264 |
|      | c) La finalidad de protección del reglamento para la prevención de peligros en su significación para el criterio de la consumación del peligro ..       | 264 |
|      | d) La atribución al ámbito de responsabilidad de terceros .....   | 266 |
| IV.  | El significado de la atribución objetiva para la teoría moderna de la situación de los hechos. Sobre la «confusión entre lo subjetivo y lo objetivo» .. | 267 |
|      | a) El traslado del acento sobre la situación objetiva de los hechos .....   | 267 |
|      | b) La reestructuración de lo ilícito accidental .....   | 268 |
|      | c) El significado de la atribución objetiva para los delitos de dolo .....  | 270 |
|      | d) Lo subjetivo en la atribución objetiva de los hechos .....   | 272 |
| V.   | El desarrollo de la teoría de la atribución objetiva y sus actuales enemigos ..   | 274 |
|      | a) Creación y desarrollo de la teoría moderna de atribución .....   | 274 |
|      | b) Sobre la historia de la dogmática antigua de la teoría de atribución ..  | 275 |
|      | c) Los actuales enemigos de la teoría de la atribución objetiva .....   | 277 |
|      | 1. Sobre la cuestión de la creación del peligro .....   | 278 |
|      | 2. Sobre el problema de las desviaciones causales .....   | 279 |
|      | 3. Sobre la unidad temática de la atribución objetiva .....   | 280 |

— § 10 —

***Finalidad e imputación objetiva***

289

— § 11 —

***Observaciones sobre la prohibición de regreso***

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| I.  | Teorías más antiguas .....                               | 311 |
| II. | Teorías más recientes .....                              | 313 |
|     | a) El principio de la autorresponsabilidad en Welp ..... | 314 |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| b)   | El principio de la conducibilidad en Otto .....   | 316 |
| c)   | La diferencia de disvalor entre dolo e imprudencia en Wehrle .....  | 318 |
| III. | La prohibición de regreso como problema de la teoría general de la imputación .....                                       | 321 |
| IV.  | Intentos para determinar el riesgo no permitido en caso de primera conducta no dolosa .....                               | 325 |
| a)   | La peligrosidad inmanente a una infracción al cuidado .....   | 325 |
| b)   | Puntos de apoyo concretos para estar ante un hecho doloso .....   | 326 |
| c)   | El favorecimiento de quien, de modo reconocible, está decidido al hecho .....   | 327 |
| d)   | Primeras acciones cuyo sentido objetivo sólo puede servir a la realización de un delito .....                             | 328 |
| V.   | El favorecimiento de una reconocible propensión al hecho, como criterio de imputación a la primera acción no dolosa ..... | 329 |
| a)   | La fundamentación del criterio .....  | 329 |
| b)   | Las repercusiones prácticas .....   | 330 |
| c)   | Las tomas de posición en la doctrina .....  | 335 |
| d)   | ¿Exclusión de las acciones cotidianas? .....  | 336 |
| e)   | ¿Imputación por imprudencia más extensa en caso de garantes? .....  | 338 |

## — § 12 —

***Infracción del deber y resultado  
en los delitos imprudentes***

|      |  |     |
|------|--|-----|
| I.   | Planteamiento del problema .....                                 | 345 |
| II.  | La solución de la omisión .....                                  | 348 |
| III. | La «teoría del nexo» .....                                       | 355 |
| IV.  | La consideración de hipotéticas causas del daño .....            | 363 |
| V.   | La solución propia: el principio del incremento del riesgo ..... | 370 |
| VI.  | Comparación con las teorías tradicionales .....                  | 381 |

## — § 13 —

***Adecuación e imputación objetiva  
ante un comportamiento posterior indebido de un tercero***

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| ----- |  | 391 |
|-------|--|-----|

## — § 14 —

***Evolución y modernas tendencias  
de la teoría del delito en Alemania***

|      |   |     |
|------|---|-----|
| I.   | Introducción .....  | 409 |
| II.  | Las tres categorías centrales del sistema del Derecho penal .....   | 410 |
| III. | El sistema clásico del delito .....   | 413 |
| IV.  | El sistema finalista .....  | 414 |
| V.   | Mi concepción personal: un sistema racional-final (funcional) del delito con fundamento político-criminal ..... | 417 |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| a)  | El fundamento del injusto y la imputación objetiva basada en el fin del Derecho penal .....                      | 418 |
| b)  | La imputación objetiva en particular .....   | 421 |
| 1.  | La disminución del riesgo .....  | 422 |
| 2.  | La falta de realización del riesgo .....   | 422 |
| 3.  | Riesgo permitido y no permitido .....  | 423 |
| 4.  | El fin de protección de la norma relativo a la prohibición de elevación del riesgo .....                         | 423 |
| 5.  | La participación en una autolesión consciente de la víctima .....  | 424 |
| c)  | La ampliación de la culpabilidad a la responsabilidad y su fundamento en la teoría de los fines de la pena ..... | 425 |
| VI. | Resumen y perspectivas .....   | 432 |

— § 15 —

*Acerca de la consolidación político-criminal del sistema de Derecho penal*

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| I.  | Acerca de la teoría del injusto .....   | 437 |
| a)  | La libertad valorativa de las concepciones causal y final en el ámbito del injusto .....  | 437 |
| b)  | La teoría funcional del injusto como teoría de la imputación derivada de la tarea del Derecho penal que es fundamentada por la política criminal y está abierta a lo empírico ..... | 438 |
| c)  | Objeciones .....  | 441 |
| II. | Acerca de la teoría de la responsabilidad .....   | 443 |
| a)  | Su deducción de la teoría de los fines de la pena y la inclusión de la idea de prevención .....   | 443 |
| b)  | Consecuencias prácticas y su compatibilidad con el ordenamiento jurídico .....  | 445 |
| c)  | Objeciones .....  | 448 |

— § 16 —

*Política criminal y dogmática penal hoy en día*

|      |   |     |
|------|---|-----|
| I.   | Introducción .....  | 455 |
| II.  | La importancia de las teorías de la pena .....                    | 456 |
| a)   | Mi propia posición .....  | 456 |
| b)   | El planteamiento de la teoría de sistemas .....                   | 461 |
| III. | Elementos limitadores de la pena según la política criminal ..... | 465 |
| a)   | Mi propia posición .....  | 465 |
| b)   | La dogmática teórico-sistémica y limitación de pena .....         | 467 |
| IV.  | La importancia de los objetos .....                               | 470 |
| a)   | La limitación de la atribución a través de los hechos .....       | 472 |
| b)   | La naturaleza de las cosas como medio de concreción .....         | 474 |

|   |     |
|---|-----|
| c) La fuerza formadora de estructuras de los hechos vitales .....     | 476 |
| d) La receptividad de las categorías dogmáticas para el empirismo ... | 476 |
| V. Acerca del debate minimalista .....                                | 479 |

## — § 17 —

***Normativismo, política criminal y empirismo  
en la dogmática penal***

|  |     |
|--|-----|
| I. Acerca de la fundamentación ontológica del sistema penal mediante el finalismo .....  | 485 |
| II. Los méritos del finalismo .....  | 488 |
| III. Mi propia concepción como vinculación entre normativismo y la referencia a lo empírico .....  | 490 |
| IV. Objeciones contra la concepción de política criminal en el pensamiento sistemático penal .....   | 493 |
| V. Dirección de conductas y decisión de necesidad de pena como tareas político-criminales del injusto y de la responsabilidad penal .....            | 496 |
| VI. La realización de las decisiones guías de política criminal como ponderación entre necesidad de intervención estatal y libertad individual ..... | 498 |
| VII. Conclusión .....  | 502 |

## — § 18 —

***¿Qué puede penar el Estado? Acerca de la legitimación  
de las amenazas penales***

|  |     |
|--|-----|
| I. Planteo del problema .....  | 507 |
| II. Los límites de la potestad punitiva se deben derivar de las misiones del Derecho penal .....   | 507 |
| III. Consecuencias concretas para la legislación penal .....   | 513 |
| a) La descripción de las finalidades de la ley aún no fundamenta ningún bien jurídico legitimante del tipo penal .....   | 513 |
| b) La inmoralidad, la contrariedad a las costumbres u otros caracteres reprochables de una conducta no pueden, por sí mismos, justificar una amenaza penal .....           | 514 |
| c) El quebrantamiento de la dignidad humana propia, o de la «dignidad de la humanidad», o de la «naturaleza del hombre» no es aún una razón suficiente para una pena ..... | 515 |
| d) La autolesión consciente cuya facilitación y apoyo no legitiman una amenaza penal .....   | 520 |
| e) Las normas penales predominantemente simbólicas deben ser rechazadas .....  | 522 |
| f) Los tipos penales no pueden basarse en bienes jurídicos inaccesiblemente abstractos .....   | 525 |
| IV. Algunas palabras acerca del principio de subsidiariedad .....  | 527 |

---

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| V.  | La ampliación del ámbito de regulación penal más allá de la protección subsidiaria de bienes jurídicos ----- | 529 |
| VI. | Conclusión -----   | 533 |

— § 19 —

***Dependencia e independencia del Derecho penal con respecto a la política, la filosofía, la moral y la religión***

---

|  |  |     |
|--|--|-----|
|  |  | 537 |
|--|--|-----|