

Fallo I

ENRIQUECIMIENTO ILÍCITO DE FUNCIONARIO PÚBLICO

A — SUMARIO

**CSJN, 22/12/08, «Alsogaray, María Julia s/Rec. de casación
e inconstituc.», A. 1846.XLI, CSJN-Fallos, 331:2799**

| | |
|---|----|
| a. Antecedentes | 17 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria | 18 |
| c. Planteo de inconstitucionalidad. Efectos de la conducta procesal de la imputada. Ausencia de oportunidad y mantenimiento del planteo. Inexistencia de efectivo gravamen..... | 19 |
| d. Principios de congruencia y <i>ne procedat iudex ex officio</i> | 21 |
| e. Concesión parcial del recurso. Efectos de la no interposición de la queja | 21 |
| f. Resolución | 22 |

B — ANALISIS DEL FALLO

***Enriquecimiento ilícito: el silencio
de la Corte y las opciones del Congreso***

por GUILLERMO JORGE

| | |
|--|----|
| § 1. Introducción | 22 |
| § 2. “Alsogaray” en la Corte | 24 |
| § 3. Presunciones que recaen sobre algún elemento del tipo | 30 |
| § 4. Presunciones funcionalmente equivalentes en el área del decomiso .. | 38 |
| a) Las presunciones en el “decomiso ampliado” | 39 |
| b) Decomiso sin condena, decomiso civil o extinción del dominio | 45 |
| § 5. Conclusión..... | 48 |

Fallo II**DETENCION Y REQUISA****A — SUMARIO**

CSJN, 20/10/09, «Ciraolo, Jorge Ramón Daniel s/Estafa en forma reiterada, encubrimiento y hurto —causa n° 7137—», C. 224.XLIII, CSJN-Fallos, 332:2397

| | |
|--|----|
| a. Antecedentes..... | 53 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria..... | 53 |
| c. Disidencia: análisis fáctico y normativo de los motivos previos que habilitan la detención sin orden judicial. Estándares nacionales e internacionales..... | 54 |
| d. Resolución..... | 55 |

B — ANALISIS DEL FALLO

La detención de personas sin orden judicial a la luz del fallo «Ciraolo» y sus antecedentes
por LEONARDO G. PITLEVNIK

| | |
|---|----|
| § 1. Introducción..... | 56 |
| § 2. Los antecedentes..... | 57 |
| a) “Daray”..... | 58 |
| b) “Fernández Prieto”..... | 59 |
| c) “Flores Núñez”..... | 61 |
| d) “Tumbeiro”..... | 61 |
| e) “Monzón”..... | 62 |
| f) “Szmlowsky”..... | 63 |
| g) “Waltta”..... | 64 |
| h) “Peralta Cano”..... | 65 |
| § 3. El dictamen del procurador en “Ciraolo”..... | 67 |
| § 4. La resolución de la Corte..... | 68 |
| § 5. La legalidad de la detención..... | 70 |
| a) El principio de legalidad en la detención..... | 70 |
| b) La legalidad de la detención en el sistema americano, indicios vehementes y razonabilidad de la detención..... | 72 |
| c) Síntesis..... | 76 |
| § 6. Detención, identificación y requisa..... | 78 |
| a) Detención, identificación..... | 78 |
| b) Requisa y detención..... | 82 |
| — El último párrafo del art. 230 <i>bis</i> del Código Procesal Penal de la Nación..... | 86 |
| § 7. Conclusión..... | 89 |

Fallos III y IV

**LIMITES TEMPORALES
A LA PRISION PREVENTIVA**

A — SUMARIOS

Fallo III

**CSJN, 11/12/07, «Guerrieri, Pascual Oscar
s/Legajo de prórroga de prisión preventiva
(art. 1º, ley 25.430)», G. 206.XLII, CSJN-Fallos, 330:5082**

| | |
|--|----|
| a. Antecedentes | 93 |
| b. Remisión a lo resuelto en los precedentes “Firmenich”, “Bramajo” y “Trusso” | 93 |
| c. Resolución | 94 |

Fallo IV

**CSJN, 29/6/10, «Maidana, José Néstor
s/Recurso de casación (recurso extraordinario)»,
M. 71.XLVI, CSJN-Fallos, 315:1043**

| | |
|--|----|
| a. Remisión a lo resuelto en el precedente “Guerrieri” | 94 |
| b. Resolución | 94 |

**• DOCTRINA DEL PRECEDENTE «BRAMAJO, HERNAN JAVIER
S/INCIDENTE DE EXCARCELACION»**

| | |
|---|----|
| a. Antecedentes | 94 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria | 95 |
| c. Plazo razonable de la detención sin juzgamiento. Análisis de la ley 24.390. Estándar de la Corte IDH y la necesidad de valorar las particularidades del caso | 96 |
| d. Resolución | 97 |

B — ANALISIS DE LOS FALLOS

**La Corte Suprema y la ley 24.390
que establece límites temporales a la prisión preventiva.
Apuntes para un cambio del criterio jurisprudencial
del plazo judicial al del plazo legal
por MARGARITA MAXIT**

| | |
|--|----|
| § 1. Estado de la cuestión. La consolidación de la jurisprudencia que fija el criterio del plazo judicial de duración del encarcelamiento cautelar | 98 |
|--|----|

| | | |
|------|---|-----|
| § 2. | Confrontando los postulados de “Bramajo” con la jurisprudencia constitucional e internacional. Un diálogo impostergable..... | 103 |
| a) | La inconsistencia constitucional del argumento de la imposibilidad de establecer un plazo legal a fin de salvaguardar la facultad judicial..... | 106 |
| b) | La insubsistencia del criterio adoptado en “Bramajo” frente a la reciente jurisprudencia internacional..... | 112 |
| | 1. Nuevos estándares jurisprudenciales del sistema interamericano..... | 113 |
| | 2. Nuevos estándares jurisprudenciales del Tribunal Europeo de Derechos Humanos..... | 119 |
| § 3. | El impacto de la reforma efectuada por la ley 25.430..... | 124 |
| § 4. | Refutación del criterio postulado por la Procuración General de la Nación en su dictamen en el caso “Acosta”..... | 132 |
| a) | Sobre la imposibilidad de soslayar la importancia normativa de los informes de fondo de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos..... | 134 |
| b) | Sobre la fuerza vinculante de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos..... | 140 |
| § 5. | Conclusión..... | 146 |

Fallo V**DERECHO AL RECURSO
Y JURISDICCION PENAL ADMINISTRATIVA****A — SUMARIO**

*CSJN, 10/4/07, «Marchal, Juan H. s/ Apelación»,
M. 1771.XL, CSJN-Fallos, 330:1427*

| | | |
|----|---|-----|
| a. | Antecedentes..... | 151 |
| b. | Admisibilidad de la vía extraordinaria..... | 152 |
| c. | Debido control judicial. Omisión de examinar las cuestiones constitucionales planteadas. Excesivo rigor formal..... | 152 |
| d. | Resolución..... | 153 |

B — ANALISIS DEL FALLO

*La aplicación de la garantía de la doble conformidad
judicial frente a la jurisdicción penal administrativa*

por DIEGO SEITUN

| | | |
|------|-------------------|-----|
| § 1. | Introducción..... | 153 |
|------|-------------------|-----|

| | | |
|-------|--|-----|
| § 2. | El caso “Marchal” | 155 |
| § 3. | Los agravios defensores y el dictamen del procurador fiscal | 157 |
| § 4. | La decisión de la Corte..... | 158 |
| | a) El voto de la mayoría: el necesario tratamiento de los agravios federales..... | 158 |
| | b) El voto concurrente: la aplicación de la garantía del recurso ante un tribunal superior a los procesos seguidos por faltas | 159 |
| | c) Voto en disidencia: inadmisibilidad | 160 |
| | d) Excurso: el nuevo fallo de la Suprema Corte de Justicia provincial..... | 160 |
| § 5. | Otros precedentes de la Corte Suprema | 161 |
| | a) El criterio seguido por la integración anterior de la Corte | 161 |
| | b) La errónea cita del caso “Auchán Argentina S.A.” | 162 |
| | c) Otros casos en los que se resolvió la cuestión a través de la doctrina del tribunal superior de la causa..... | 163 |
| § 6. | Jurisprudencia de la provincia de Buenos Aires | 165 |
| | a) La Suprema Corte de Justicia de la provincia..... | 165 |
| | b) El Tribunal de Casación Penal de la provincia | 167 |
| | c) Cámaras de Apelaciones provinciales..... | 169 |
| § 7. | El sistema recursivo de las faltas y otras sanciones penal-administrativas..... | 170 |
| § 8. | La fuerza de los fallos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y su interpretación sobre la garantía del recurso ante un tribunal superior | 172 |
| § 9. | La garantía de la doble instancia judicial y su aplicación al sistema penal-administrativo. El camino recursivo de los justiciables..... | 175 |
| § 10. | La delimitación de la garantía a personas físicas y su exclusión a personas jurídicas | 178 |
| § 11. | Conclusiones | 180 |

Fallo VI

DEFENSA TECNICA EFICAZ

A — SUMARIO

*CSJN, 11/12/07, «Domínguez, Alcides Armando
s/Causa n° 525», D. 639.XLI, CSJN-Fallos, 330:5052*

| | | |
|----|---|-----|
| a. | Antecedentes..... | 185 |
| b. | Admisibilidad de la vía extraordinaria | 186 |
| c. | Estado de indefensión. Particularidades del caso..... | 186 |
| d. | Derecho de defensa. Defensa técnica eficaz | 187 |
| e. | Resolución | 187 |

*B — ANALISIS DEL FALLO**La defensa técnica eficaz en los estándares de los organismos de aplicación del Derecho internacional de los derechos humanos.**Algunas notas comparativas a partir del fallo «Domínguez»**por ALEXIS ALVAREZ NAKAGAWA*

| | | |
|------|---|-----|
| § 1. | Introducción | 188 |
| § 2. | Los antecedentes del fallo | 190 |
| § 3. | El fallo de la Corte: los alcances generales de la doctrina de la defensa técnica eficaz. La resolución en el caso concreto | 191 |
| § 4. | Otros aspectos del contenido general del derecho a contar con una defensa técnica eficaz en la jurisprudencia de la Corte Suprema..... | 197 |
| | a) Fundamento de la doctrina de la defensa técnica eficaz | 197 |
| | b) Contenido o calidad de la defensa que se debe garantizar | 199 |
| | c) La actividad que deben desplegar los tribunales para garantizar el patrocinio efectivo | 202 |
| § 5. | La defensa técnica adecuada en las decisiones de los organismos de aplicación del Derecho internacional de los derechos humanos..... | 211 |
| | a) La defensa técnica adecuada en el Sistema Universal de Protección de los Derechos Humanos..... | 215 |
| | b) La defensa técnica adecuada en el Sistema Europeo de Protección de los Derechos Humanos..... | 223 |
| | c) La defensa técnica adecuada en el Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos..... | 230 |
| § 6. | Algunas notas comparativas entre los diferentes pronunciamientos de los organismos internacionales entre sí y con los lineamientos expuestos por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en materia de defensa técnica eficaz | 236 |
| § 7. | Palabras finales | 250 |

*Fallo VII***IMPOSICION DE PENA
POR ENCIMA DEL PEDIDO FISCAL***A — SUMARIO**CSJN, 12/6/07, «Amodio, Héctor Luis s/Causa n° 5530»,
A. 2098.XLI, CSJN-Fallos, 330:2658*

| | | |
|----|--|-----|
| a. | Antecedentes | 253 |
| b. | Admisibilidad de la vía extraordinaria | 254 |

| | |
|---|-----|
| c. La acusación y los principios del acusatorio en la etapa de debate | 254 |
| d. El contradictorio y los límites a la jurisdicción | 255 |
| e. Derecho de defensa. El principio de correlación entre la acusación y la sentencia. Sentencia que excede la pretensión punitiva del acusador | 255 |
| f. La prohibición de la <i>reformatio in pejus</i> | 256 |
| g. Resolución | 256 |

B — ANALISIS DEL FALLO

A propósito de «Amodio» ¿qué garantiza de los principios de contradicción y defensa en juicio no superar el pedido concreto de pena que formula la parte acusadora?

por GUSTAVO E. L. GARIBALDI

| | |
|--|-----|
| § 1. Introducción | 257 |
| § 2. La minoría en “Amodio” | 257 |
| § 3. Fundamentación de la pena a imponer | 259 |
| § 4. Necesidad de regulación sobre la determinación de la pena | 263 |

Fallo VIII

CRIMENES CONTRA LA HUMANIDAD

A — SUMARIO

CSJN, 5/5/09, «Saravia, Fortunato; Soraire, Andrés del Valle s/Homicidio calificado y amenazas», competencia 291.XLIV, CSJN-Fallos, 332:1029

| | |
|-----------------------|-----|
| a. Antecedentes | 271 |
| b. Fundamentos | 271 |
| c. Resolución | 272 |

B — ANALISIS DEL FALLO

El nexa entre los actos ilícitos y el ataque en los crímenes contra la humanidad

por LISANDRO PELLEGRINI

| | |
|--|-----|
| § 1. El caso | 273 |
| § 2. Argumentos en pugna | 275 |
| § 3. Los crímenes contra la humanidad y el elemento de integración | 277 |
| § 4. Consideraciones finales | 292 |

| | |
|-----------------------------------|-----|
| <i>Bibliografía general</i> | 297 |
|-----------------------------------|-----|