

# Índice general

<i>Palabras previas</i> .....	7
-------------------------------	---

## **Fallo I**

### **EJECUCION DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD**

#### **A — SUMARIO**

**CSJN, 9/3/04, «Romero Cacharane, Hugo Alberto  
s/Ejecución penal», [CSJN-Fallos, 327:388]**

<i>a.</i> .....	Antecedentes	21
<i>b.</i> Admisibilidad de la vía extraordinaria. Errónea distinción entre cuestiones administrativas y cuestiones judiciales de la ejecución de la pena. Cuestión constitucional .....		22
<i>c.</i> Ejecución de la pena. Principio de legalidad. Principio de judicialización .....		23
<i>d.</i> Vía recursiva en la etapa de ejecución .....		24
<i>e.</i> Sanción disciplinaria de aislamiento .....		26
<i>f.</i> Resolución .....		26

#### **B — ANÁLISIS DEL FALLO**

**El caso «Romero Cacharane».  
Un paso hacia el reconocimiento de los derechos  
de las personas privadas de libertad  
por PAULA GORSO**

§ 1. ....	Introducción	26
§ 2. Antecedentes.....		29
<i>a)</i> Fallo de primera instancia .....		29
<i>b)</i> El fallo de la Cámara Nacional de Casación Penal.....		30

§ 3.	La instancia extraordinaria .....	31
	a) El recurso.....	31
	b) El dictamen del procurador .....	32
	c) El fallo de la Corte .....	34
	1. La argumentación de los doctores Zaffaroni y Maqueda .....	34
	I. Errónea distinción entre cuestiones jurídicas y administrativas y el reconocimiento de las personas privadas de libertad como sujetos de derechos .....	34
	II. Principio de legalidad en la etapa de ejecución, control judicial y judicialización .....	36
	III.....Derecho al recurso .....	37
	2. ....El voto del juez Petracchi .....	38
	3. El voto del juez Fayt .....	39
	4. El voto de los jueces Boggiano y Vázquez.....	41
§ 4.	Los últimos tiempos en la jurisprudencia de la Corte Suprema.....	41
§ 5.	A modo de conclusión.....	46
	a) Derecho al recurso.....	47
	b) Principio de legalidad, facultades administrativas y judiciales en la ejecución.....	49
	c) La persona privada de libertad como sujeto de derechos.....	50

## **Fallo II**

### **DEFENSA EN JUICIO Y DEBIDO PROCESO**

#### **A — SUMARIO**

##### **CSJN, 6/7/04, «Fariña Duarte, Santiago y otros s/Recurso de casación», [CSJN-Fallos, 327:2790]**

a.	.....Antecedentes .....	53
b.	Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	54
c.	Garantía de la defensa en juicio y del debido proceso.....	54
d.	Requisitos de una acusación válida. Necesidad de una descripción clara y circunstanciada. Principio de congruencia. Diferencias con el precedente «Marcilese».....	55
e.	Principios de contradicción, acusatorio formal e imparcialidad .....	56
f.	Resolución.....	57

#### **B — ANÁLISIS DEL FALLO**

##### **El caso «Fariña Duarte». Hacia un sistema en el que la acusación funcione como presupuesto de la condena y como límite a las potestades del tribunal por MAURO DIVITO**

§ 1.	.....Introducción .....	57
------	-------------------------	----

§ 2.	Antecedentes del caso .....	58
	a) Los hechos .....	58
	b) Alegatos del fiscal y las defensas .....	59
	c) La sentencia del Tribunal Oral en lo Criminal .....	59
	d) La decisión de la Cámara Nacional de Casación Penal .....	60
§ 3.	El fallo de la Corte Suprema .....	61
	a) Los recursos .....	61
	b) La cuestión federal .....	61
	c) Una posible proyección .....	62
	d) Dictamen de la Procuración General de la Nación .....	64
	e) Voto de los jueces Petracchi, Maqueda y Zaffaroni .....	66
	f) Voto de los jueces Belluscio y Boggiano .....	67
	g) Voto de los jueces Fayt y Vázquez .....	67
§ 4.	Cuestiones que plantea el fallo .....	68
	a) Relación concursal entre el robo y el atentado .....	68
	b) Circunstancias agravantes no invocadas en la acusación y principios constitucionales .....	70
	c) Otros alcances que podrían darse al fallo .....	73
	1. La calificación legal .....	75
	2. El monto de la pena .....	79
	d) Conclusiones .....	82

**Fallo III**

**DERECHO DE DEFENSA.**

**ASISTENCIA TECNICA**

**A — SUMARIO**

**CSJN, 16/11/04, «Núñez, Ricardo Alberto s/Sus recursos de queja y casación y extraordinario», [CSJN-Fallos, 327:5095]**

a.	.....Antecedentes	85
b.	Derecho de defensa. Reclamo <i>in forma pauperis</i> de las personas privadas de su libertad. Deber de garantizar un auténtico patrocinio jurídico .....	85
c.	Estado de indefensión. Recurso <i>in forma pauperis</i> . Recurso de casación. Interpretación no restrictiva para su procedencia .....	87
d.	Resolución .....	87

**B — ANALISIS DEL FALLO**

**Al rescate de una defensa técnica adecuada**

**por MARIA FLORENCIA HEGGLIN**

§ 1.	.....El caso	88
§ 2.	Cuatro razones para difundir el fallo .....	93

§ 3. Defensa técnica “adecuada”. Una interpretación acorde al derecho de defensa en juicio .....	95
a) Distintas líneas de defensa .....	97
b) La defensa material y la defensa técnica disienten .....	102
c) Discrepancias a la hora de recurrir .....	103

#### **Fallo IV**

### **PRINCIPIOS DE PRECLUSION Y PROGRESIVIDAD**

#### **A — SUMARIO**

**CSJN, 10/4/03, «Verbeke, Víctor Julio  
s/Homicidio s/Casación», [CSJN-Fallos, 326:1149]**

a. ....	Antecedentes	111
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....		111
c. Principios de preclusión y progresividad. Debido proceso. <i>Ne bis in idem</i> . Nulidad procesal .....		112
d. Nulidad de sentencia. Sentencia dictada por un magistrado que renunció a su cargo .....		113
e. Resolución .....		114

#### **B — ANALISIS DEL FALLO**

##### **Nulidad de la deliberación y preclusión**

por **LEONARDO G. FILIPPINI**

§ 1. ....	Presentación	114
§ 2. Antecedentes .....		114
a) El fallo de primera instancia .....		114
b) El fallo del Superior Tribunal de Justicia de Río Negro .....		115
c) La legislación procesal: el Código Procesal Penal de la provincia de Río Negro .....		119
§ 3. ....	El fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación	120
a) El planteo ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación .....		120
b) La posición de la Procuración General de la Nación .....		121
1. Admisibilidad .....		121
2. Procedencia .....		122
I. Validez del fallo del Superior Tribunal de Río Negro .....		122
II. <i>Non bis in idem</i> , preclusión y progresividad .....		123
III. Arbitrariedad .....		124
c) La mayoría de la Corte Suprema .....		125
d) El voto concurrente de Belluscio, Boggiano y Vázquez .....		125

1.	Admisibilidad .....	125
2.	Procedencia .....	125
	I. Validez del fallo del Superior Tribunal de Río Negro .....	125
	II. <i>Non bis in idem</i> , progresividad y preclusión .....	126
	III. Arbitrariedad .....	126
e)	La disidencia de Petracchi .....	126
	1. Admisibilidad .....	126
	2. Procedencia .....	127
	I. Validez del fallo del Superior Tribunal de Río Negro .....	127
	II. <i>Non bis in idem</i> , progresividad y preclusión .....	127
	III. Arbitrariedad .....	127
§ 4.	La admisibilidad del recurso extraordinario federal .....	127
§ 5.	Validez del fallo del Superior Tribunal de Río Negro .....	128
	a) Precedentes de la Corte sobre la materia .....	128
	b) Problemas en la jurisprudencia y en «Verbeke» .....	130
	1. Interpretación de cuestiones federales a la luz de normas locales: fuente normativa de la nulidad y forma sustancial de la sentencia .....	130
	2. La determinación de cuestiones de hecho en el ámbito del recurso extraordinario federal .....	132
	3. Función normativa de la nulidad .....	133
	4. Competencia recurrida de la Corte .....	134
	5. Reglas para la deliberación y sentencia de la propia Corte Suprema: Haz lo que yo digo ... ..	134
§ 6.	<i>Non bis in idem</i> , progresividad y preclusión .....	135
	a) Precedentes de la Corte sobre la materia .....	135
	1. «Mattei» .....	135
	2. «Pileckas» .....	136
	3. «S.A. Aguilar» .....	137
	4. «Klosowsky» .....	138
	5. «Oñate» .....	138
	6. «Hilario de Pablo» .....	139
	7. «Mozzatti» .....	140
	8. «Bartra Rojas» .....	140
	9. «García, Antonio» .....	141
	10. «Casiraghi» .....	142
	11. «Bolo» .....	143
	12. «Villalba» .....	143
	13. «Weissbrod» .....	143
	14. «Frades» .....	144
	15. «Alvarado, Julio» .....	146
	16. «Polak» .....	147
	17. «Turano» .....	148
	18. «Acosta, Leonardo» .....	149

b) Problemas en la jurisprudencia de la Corte Suprema y en «Verbeke».....	150
1. Derecho del imputado vs. derecho del acusador .....	151
2. Riesgo procesal sufrido frente a actos nulos.....	151
3. Formas esenciales del juicio y fuente normativa de la nulidad .....	151
4. Culpa del imputado en el origen de la nulidad.....	152
5. Responsabilidad de los jueces.....	152
6. Conclusiones.....	153

**Fallo V****GARANTIAS DEL JUEZ NATURAL****Y «NE BIS IN IDEM»****A — SUMARIO****CSJN, 21/8/03, «Videla, Jorge Rafael s/Incidente de falta de jurisdicción y cosa juzgada», [CSJN-Fallos, 326:2805]**

a. ....	Antecedentes	157
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....		157
c. Garantía del juez natural. Fundamentos y alcances de la garantía. Aplicación de la Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas .....		158
d. Garantía del <i>ne bis in idem</i> . Fundamentos y alcances de la garantía. La causa 13/84 (denominada “juicio a los comandantes”) y sus diferencias con los hechos del caso .....		160
e. Resolución .....		162

**B — ANÁLISIS DEL FALLO****Jurisdicción militar y alcances de la cosa juzgada****por HERNAN FOLGUEIRO y LISANDRO PELLEGRINI**

§ 1. ....	Introducción	163
§ 2. Antecedentes del caso .....		164
§ 3. Cuestiones de jurisdicción.....		168
a) La jurisdicción militar y la Constitución Nacional .....		168
b) La competencia de los tribunales militares.....		169
c) La Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas como argumento para restringir la competencia militar .....		175
§ 4.....	Alcances de la cosa juzgada	179
a) Definiciones y su jerarquía constitucional.....		183

b) La cosa juzgada y el <i>ne bis in idem</i> .....	191
c) El concepto de persecución penal y la Constitución Nacional.....	
d) La cosa juzgada y la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos ¿aplicabilidad de la doctrina del caso “Barrios Altos”? .....	196

**Fallo VI**

**LIMITES A LA EXTRACCION COMPULSIVA DE SANGRE**

**A — SUMARIO**

**CSJN, 30/9/03, «Vázquez Ferrá, Evelin Karina s/Incidente de apelación», [CSJN-Fallos, 326:3758; LL, 2003-F-434]**

a. ....	Antecedentes	203
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....		204
c. Retención de los documentos que acreditan la identidad de la víctima. Prueba de cargo. Derechos constitucionales involucrados. Doctrina de la arbitrariedad.....		205
d. Extracción compulsiva de sangre. Negativa de la víctima mayor de edad. Control de la medida sobre la base de la interpretación complementaria de reglas del Código Procesal Penal de la Nación y del Código Penal. Tensiones entre los derechos constitucionales involucrados. Control de la medida en función del objeto procesal		206
e. Resolución .....		211

**B — ANÁLISIS DEL FALLO**

**Extracción compulsiva de sangre y búsqueda de la verdad. Los derechos a la intimidad y a la identidad**

por SANTIAGO VISMARA

§ 1.....	Los hechos	212
§ 2. Pertinencia de la vía extraordinaria .....		214
§ 3. La retención de los documentos filiatorios.....		215
§ 4. La extracción compulsiva de sangre.....		217
§ 5. Extracciones compulsivas sobre el cuerpo del imputado .....		222
§ 6. Extracciones compulsivas sobre el cuerpo de personas no imputadas		223
§ 7. El fallo de la Corte .....		
a) Argumentos que justificarían la extracción compulsiva de sangre a una persona mayor de edad, que no resulta imputada, y que se opone a ello.....		224
b) Argumentos de quienes admiten la negativa de una persona adulta —que no resulta imputada— a someterse a una extracción de sangre, para no perjudicar a personas con las que está ín-		227

timamente ligada .....	229
§ 8. Una respuesta posible .....	233
§ 9. Conclusiones .....	

**Fallos VII a XI****PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN  
Y PLAZO RAZONABLE****A — SUMARIOS****Fallo VII****CSJN, 20/3/03, «Menem, Carlos Saúl c. Solanas,  
Fernando y otros», [CSJN-Fallos, 326:769]**

a. ....	Antecedentes	239
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....		240
c. Prescripción de la acción penal. Fundamento. Secuela de juicio. Actividad del acusador privado .....		241
d. Excepciones de previo y especial pronunciamiento. Carácter suspensivo del curso del proceso.....		242
e. Resolución .....		

**Fallo VIII****CSJN, 26/8/03, «Pastor de Bonafini, Hebe María s/Incidente  
de excepción de previo y especial pronunciamiento  
de falta de jurisdicción», [CSJN-Fallos, 326:3069]**

a. ....	Antecedentes	243
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....		243
c. Prescripción de la acción penal. Fundamento. Secuela de juicio. Actividad del acusador privado .....		244
d. Excepciones de previo y especial pronunciamiento. Carácter suspensivo del curso del proceso.....		245
e. Resolución .....		

**Fallo IX****CSJN, 9/3/04, «Barra, Roberto Eugenio Tomás s/Defraudación  
por administración fraudulenta - causa 2053-W-31»,  
[CSJN-Fallos, 327:327]**

a. ....	Antecedentes	245
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....		246
c. Garantía a obtener un pronunciamiento judicial sin dilaciones indebidas. Derecho de defensa en juicio y debido proceso. Plazo razonable. Plazos establecidos por el Código de Procedimientos en Materia Penal.....		248
d. Vinculación entre la duración del proceso y el instituto de la prescripción de la ac-		249



ción penal .....	
e. Resolución .....	
<b>Fallo X</b>	
<b>CSJN, 9/11/04, «Egea, Miguel Angel s/Prescripción de la acción - causa 18/316», [CSJN-Fallos, 327:4815]</b>	
a. ....	Antecedentes 250
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	
c. Garantía a obtener un pronunciamiento judicial sin dilaciones indebidas. Plazo razonable.....	251 252
d. Vinculación entre la duración del proceso y el instituto de la prescripción de la acción penal. Secuela de juicio, plazo razonable y derecho de defensa .....	
e. Resolución .....	
<b>Fallo XI</b>	
<b>CSJN, 16/3/99, «Kipperband, Benjamín s/Estafas reiteradas por falsificación de documentos - Incidente de excepción previa de prescripción de acción penal», [CSJN-Fallos, 322:360]</b>	
a. ....	Antecedentes 253
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	
c. Garantía a obtener un pronunciamiento judicial sin dilaciones indebidas. Derecho de defensa en juicio. Debido proceso. Plazo razonable. Plazos establecidos por el Código Procesal en Materia Penal.....	256 256
d. Vinculación entre la duración razonable del proceso y el instituto de la prescripción de la acción penal.....	
e. Resolución .....	
<b>B — ANALISIS DE LOS FALLOS</b>	
<b>Prescripción de la acción, actos interruptivos y derecho a ser juzgado en un plazo razonable</b>	
<b>por LEONARDO G. PITILEVNIK</b>	
§ 1. ....	Introducción 259
§ 2. La competencia de la Corte en materia de prescripción.....	259
a) Los supuestos de arbitrariedad de sentencia .....	260
b) Derecho a un pronunciamiento rápido.....	260
c) Casos de competencia originaria .....	
d) Extradición.....	262
e) Orden público.....	262
§ 3. La situación previa a la sanción de la ley 25.990. Definición de secuela de juicio .....	264 265
a) Introducción.....	268
b) La vaguedad de la ley .....	269
c) La trascendencia de la decisión.....	273

d) Control constitucional .....	274
§ 4. Actuación de parte y secuela de juicio.....	278
§ 5. Acerca de la arbitrariedad de sentencia en los casos examinados .....	281
§ 6. Prescripción y derecho a ser juzgado en un plazo razonable .....	284
§ 7. Antecedentes.....	286
§ 8. Las dificultades para determinar el plazo razonable .....	286
§ 9. La conducta del procesado.....	287
§ 10. Algunas otras cuestiones respecto de la relación entre prescripción y plazo razonable.....	287
a) Supuestos de intrascendencia de actos interruptivos.....	289
b) El concepto de insubsistencia .....	
c) Diferencias entre plazo razonable y prescripción .....	
§ 11. Conclusiones .....	291

**Bibliografía general**.....