• Indice general

Presentación _____ 7

— ***1*** —

La ideología penal de ciertos pronunciamientos de los órganos del Sistema Interamericano de Derechos Humanos: ¿Garantías para el imputado, para la víctima o para el aparato represivo del Estado?

§ 1. Introducción _____ 13
§ 2. Los derechos humanos como límites al poder (también penal) _____ 24
§ 3. La aparición de los derechos humanos de la víctima _____ 28
§ 4. Los derechos de la víctima como ampliaciones del aparato represivo del Estado _____ 38

— ***2*** —

Los fundamentos apócrifos de una imprescriptibilidad selectiva

§ 1. Jorge de la Rúa y la prescripción penal _____ 47
§ 2. Dos casos _____ 49
§ 3. Dos soluciones _____ 50
§ 4. Dos fundamentos apócrifos _____ 55
§ 5. Dos respuestas preferibles _____ 65

— ***3*** —

Prontitud de la pena

(Comentario al Capítulo 19 de «De los delitos y de las penas» de Cesare Beccaria)

_____ 73

— *4* —

Los problemas procesales de los delitos de tenencia

§ 1. Un tema de Struensee ____ 89
§ 2. La antigua relación entre prueba y tipo penal ____ 90
§ 3. Una preferible reducción de esta categoría desconfiable ____ 97
§ 4. La solución político-criminal ____ 102
§ 5. Conclusiones ____ 106

— *5* —

El deber judicial de motivar las condenaciones

____ 109

— *6* —

Una ponencia garantista acerca de la acusación particular en los delitos de acción pública

____ 119

— *7* —

¿Nuevas tareas para el principio «ne bis in idem»?

____ 139

— *8* —

El derecho penal del enemigo en el espejo del poder punitivo internacional

§ 1. El derecho penal del enemigo en Jakobs ____ 165
§ 2. El derecho penal del enemigo en la evolución histórica ____ 171
§ 3. El derecho penal del enemigo y el poder punitivo internacional ____ 178
§ 4. Para una crítica de «todo» derecho penal del enemigo ____ 189
§ 5. ¿Qué es lo que queda del derecho penal del enemigo? ____ 205
§ 6. ¿Quién le teme a Günther Jakobs? ____ 207
§ 7. ¿Tiene futuro el poder penal internacional (del enemigo)? ____ 212

— *9* —

La discusión actual en torno de la culpabilidad

§ 1. Introducción ____ 219
§ 2. La evolución de la culpabilidad ____ 221
§ 3. La visión de la neurobiología ____ 228
§ 4. Las repercusiones en el derecho penal ____ 230
§ 5. Conclusiones ____ 238

— *10* —

Las funciones de la prisión preventiva

§ 1. Introducción ____ 245
§ 2. El dilema del proceso y el dilema de la prisión preventiva ____ 248
a) El dilema del proceso (eficiencia vs. garantías) como falso dilema ____ 248
b) El dilema de la prisión preventiva como problema central del derecho procesal penal ____ 250
1. La cuestión ____ 250
2. Las posiciones extremas ____ 253
3. Las posiciones compatibilistas ____ 255
I. Idea rectora ____ 255
II. La posición de Ferrajoli ____ 255
III. La posición de Hassemer ____ 259
IV. La posición de Maier ____ 261
V. La posición de Llobet Rodríguez ____ 262
4. La fórmula de la implicancia de Carnelutti ____ 263
5. Resultado ____ 265

§ 3. La excepcionalidad funcional de la prisión preventiva ____ 269
a) Patrón de análisis de los requisitos de la prisión preventiva ____ 269
b) Unicas funciones permitidas: peligrosismo procesal ____ 271
c) Mérito sustantivo ____ 277
d) Derecho de resistencia ____ 278
e) Subsidiariedad ____ 280
f) Mecanismos de cancelación ____ 282
1. Revocación ____ 282
2. Agotamiento ____ 284
3. Caducidad ____ 285
g) Fiscalización periódica ____ 288
1. Impugnabilidad ____ 288
2. Revisión de oficio ____ 290

§ 4. Amenazas actuales para la excepcionalidad funcional de la prisión preventiva. Respuestas a tales amenazas ____ 291
a) La desviación material de la prisión preventiva ____ 291
b) *«Tempus omnia revelat»* ____ 297
1. Una clave de bóveda para la prisión preventiva ____ 297
2. La sentencia «Cevizovic» del Tribunal Europeo de Derechos Humanos 299
3. La sentencia del BVerfG, 2 BvR 1315/05 del 23/9/05 ____ 302
4. El paso que falta dar: el plazo de la prisión preventiva como plazo del proceso ____ 306
I. Puntos de partida ____ 306
II. Naturaleza de los plazos de la prisión preventiva ____ 307
III. Los plazos formales y materiales de la prisión preventiva ____ 308
IV. Consecuencias ____ 313

§ 5. Conclusiones ____ 315

— *11* —

El principio de la descalificación procesal del Estado en el derecho procesal penal ____ 317

— *12* —

El Estatuto de Roma de 1998 y los valores penales de la comunidad internacional ____ 345

— *13* —

La deriva neopunitivista de activistas y organismos como causa del desprestigio actual de los derechos humanos

§ 1. El neopunitivismo ____ 363
§ 2. La metamorfosis de la filosofía penal de los derechos humanos: de muro de contención frente a la pena, a vanguardia del castigo penal absoluto ____ 371
a) Unos orígenes bien orientados ____ 371
b) El neopunitivismo actual de organismos y activistas ____ 376
1. Descripción sucinta del fenómeno ____ 376
2. Primer ejemplo: el caso de la masacre de «Barrios Altos» ____ 376
3. Segundo ejemplo: el caso del infortunio del joven Bulacio ____ 379
4. Tercer ejemplo: la Corte que no está sola y espera ____ 381
5. Cuarto ejemplo: la desfiguración total de la función de los derechos humanos en los casos «AMIA» y «Cabezas» ____ 384
c) Corolario ____ 386
§ 3. Observaciones críticas acerca de la desorientación neopunitivista: el supuesto derecho constitucional al castigo, la víctima como excusa y la fobia al derecho no penal ____ 387
a) Un inverosímil derecho constitucional al castigo ____ 387
b) En nombre de la víctima ____ 392
c) El temor del iushumanista frente a lo no penal ____ 395
§ 4. El desprestigio del «derecho penal de los derechos humanos» ____ 399
§ 5. Conclusiones y perspectivas: el futuro de la función «penal» de los derechos humanos ____ 406